К. Г. ВОБЛЫЙ.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ

ВЪ ПРОГРАММАХЪ РАЗЛИЧНЫХЪ ПАРТІЙ.

Трудовики (народные соціалисты). Соціалисты революціонеры. Соціалъ-демократы. Партія народной свободы. Союзъ частныхъ земельныхъ собственниковъ.

Цѣна 30 коп.



СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ
Кіевъ, Стрѣлецкая 1, кв. 8.
1917 г.

К. Г. ВОБЛЫЙ.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ

ВЪ ПРОГРАММАХЪ РАЗЛИЧНЫХЪ ПАРТІЙ.

Трудовики (народные соціалисты). Соціалисты революціонеры. Соціалъ-демократы. Партія народной свободы. Союзъ частныхъ земельныхъ собственниковъ.

Цѣна 30 коп.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ
Кіевъ, Стрѣлецкая 1—8.
1917 г.


2007041664

I.

Среди ряда вопросовъ, которые поставлены на очередь въ революціонной Россіи, наиболѣе важнымъ и сложнымъ является земельный вопросъ. Преобладающее большинство нашего населенія живетъ отъ земли — $^3/_4$ населенія Россіи занято сельско-хозяйственной дѣятельностью, въ Германіи — $^1/_3$, въ Англіи менѣе $^1/_{10}$. Процвѣтаніе Россіи зависитъ отъ того, бѣдствуетъ или богатѣетъ трудовое земледѣльческое населеніе.

Понятно, что тѣ и другія партіи, выставляя свои программы, обращаютъ особое вниманіе на земельный вопросъ. Сущность земельнаго вопроса сводится къ тому, что наше крестьянство испытываетъ острое малоземелье, земельную тѣсноту. Вотъ отдѣльныя партіи и выдвигаютъ тѣ и другія мѣры для устраненія этого малоземелья. Разнообразіе партійныхъ программъ можно свести къ тремъ основнымъ точкамъ зрѣнія: народнической, марксистской (соціалъ-демократической) и конституціонно-демократической (народной свободы).

Народническое направленіе въ рѣшеніи земельнаго вопроса исходитъ изъ слѣдующихъ предпосылокъ: 1) мелкое трудовое хозяйство въ земледѣліи отличается большими преимуществами сравнительно съ крупнымъ капиталистическимъ хозяйствомъ. Въ мелкомъ хозяйствѣ орудія и средства производства принадлежатъ трудящемуся, въ крупномъ — капиталисту, не принимающему непосредственнаго участія въ произ-

водствѣ. Мелкое трудовое хозяйство, при содѣйствіи кооперации, можетъ получить нѣкоторыя выгоды крупнаго производства (напр. покупка машинъ на товарищескихъ началахъ, полученіе дешеваго кредита черезъ кооперативъ и пр.) Мелкое хозяйство въ земледѣліи не только не исчезаетъ, наоборотъ развивается за счетъ крупнаго капиталистическаго хозяйства. Это подтверждается статистическими данными Россіи, гдѣ крестьянское землевладѣніе расширяется за счетъ помѣщичьяго.

2) Народники придаютъ особое значеніе земельной общинѣ: общинное землепользованіе представляетъ собою лучшую форму крестьянскаго трудового хозяйства. Крестьянская община облегчаетъ для Россіи переходъ къ соціалистическому хозяйству, въ которомъ всѣ орудія и средства производства будутъ находиться не въ рукахъ отдѣльныхъ лицъ—капиталистовъ, а въ рукахъ всего общества.

3) Бѣдственное экономическое положеніе крестьянъ можетъ быть устранено передачей всей земли трудящимся. Въ пользу такого рѣшенія земельнаго вопроса приводятся такія соображенія: земля — естественное, даровое благо, подобно воздуху, свѣту, водѣ. Она принадлежитъ всѣмъ и никому въ частности («земля Божья», земля ничья). Такъ смотритъ на землю русское крестьянство, что находитъ яркое выраженіе въ привязанности крестьянина къ общинѣ, артели.

Въ какомъ же видѣ слѣдуетъ осуществить передачу всей земли трудовому народу? Одно крыло народничества—*народно-соціалистическое* высказывается за національзацію земли, другое—соціалъ-революціонное—за соціализацію.

Трудовая (народно-соціалистическая) партія «считаетъ необходимымъ добиваться *національзаціи* земли, т. е., обращенія ея въ общенародную (государственную) собственность съ тѣмъ, чтобы земли, предназначенныя для сельскаго хозяй-

ства, отдавались въ пользованіе только тѣмъ, кто ихъ будетъ обрабатывать своимъ личнымъ трудомъ. Національзація надѣльныхъ земель и тѣхъ частновладѣльческихъ, на которыхъ ведется трудовое хозяйство, должна быть осуществлена въ видѣ системы мѣръ, которыя обезпечивали бы, съ одной стороны, нахожденіе этихъ земель въ трудовомъ пользованіи и съ другой—постепенный переходъ ихъ въ общенародную собственность; остальныя земли (казенныя, удѣльныя, кабинетскія, церковныя, монастырскія, частновладѣльческія и т. д.), а также нѣдра и воды должны быть національзированы немедленно».

Что касается вознагражденія за отчуждаемыя у частныхъ владѣльцевъ земли, то разсматриваемая партія высказывается за то, чтобы расходы, связанные съ реформой, были отнесены на общегосударственный фондъ; во—вторыхъ, чтобы это вознагражденіе было возможно низкимъ. Оно не должно превышать того содержанія, какое необходимо для приспособленія землевладѣльцевъ къ новымъ условіямъ существованія.

Завѣдываніе землями, за исключеніемъ земель общегосударственнаго значенія, должно находиться въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Въ чье же пользованіе поступаютъ государственныя земли? «Всѣ граждане должны имѣть равное право на пользованіе свободными землями, причемъ за мѣстнымъ и земледѣльческимъ населеніемъ должно быть сохранено право на надѣленіе въ первую очередь». Въ видахъ уравненія земель разной цѣнности устанавливается особый налогъ на лучшія земли.

Партія высказывается за широкую поддержку кооперативнаго и общиннаго хозяйства въ земледѣліи.

Какъ видимъ, народно-соціалистическая партія высказывается за національзацію (за передачу въ собственность государства) всей земли, не исключая и крестьянской. Для последней она устанавливаетъ постепенный переходъ изъ рукъ крестьянъ въ общенародную собственность. Крестьянинъ, купившій частновладѣльческую землю и уплатившій высокіе выкупные платежи за надѣльную землю, превращается при національзаціи земли изъ собственника въ пользователя, т. е. лишается права распоряженія своей землей.

Соціалъ-революціонеры, придерживающіеся въ общемъ тѣхъ же взглядовъ, что и народные соціалисты, отвергаютъ національзацію, замѣняя ее *соціализаціей.* Подъ послѣдней они понимаютъ «изъятіе земли изъ товарнаго оборота и обращеніе ея изъ частной собственности отдѣльныхъ лицъ или группъ въ общенародное достояніе на слѣдующихъ началахъ: всѣ земли поступаютъ въ завѣдываніе центральныхъ и мѣстныхъ органовъ народнаго самоуправленія, начиная съ демократически организованныхъ безсословныхъ сельскихъ и городскихъ общинъ и кончая областными и центральными учрежденіями (разселеніе и переселеніе, завѣдываніе земельнымъ фондомъ и т. п.); пользованіе землей должно быть уравнительно-трудовымъ, т. е., обезпечивать потребительную норму на основаніи приложенія собственнаго труда, единоличнаго или въ товариществѣ; рента, путемъ спеціальнаго обложенія, должна быть обращена на общественныя нужды».

Аграрная программа соціалъ-революціонеровъ отличается отъ аграрной программы народныхъ соціалистовъ только въ одномъ пунктѣ: первые защищаютъ соціализацію, вторые—національзацію. Соціализацію нельзя смѣшивать съ соціализмомъ. Подъ послѣднимъ понимается передача въ руки общества не только земли, но орудій и средствъ производства, а равно и распредѣленія продуктовъ.

Соціализація это особый видъ націонализаціи. Верховнымъ собственникомъ земли является государство, но фактическое владѣніе и распоряженіе землей находится въ рукахъ *общины*, послѣдняя уравнительно распредѣляетъ ее между своими членами. За государствомъ остается право вселять въ многоземельныя общины избыточное населеніе, наконецъ, оно сохраняетъ въ своихъ рукахъ нѣкоторую часть земельной площади для переселенія. Соціализація земли, по опредѣленію Новоторжскаго, это «пользованіе огосударствленной землей—свободными общинами земледѣльцевъ, не прибѣгающихъ въ обработкѣ земли къ наемному труду и передѣляющихъ площадь своего землепользованія между собою въ зависимости отъ измѣненій семейнаго состава черезъ опредѣленное количество лѣтъ».

Трудовики допускаютъ постепенный переходъ надѣльныхъ земель и частновладѣльческихъ съ трудовымъ хозяйствомъ въ огосударствленный земельный фондъ, соціалисты—революціонеры не дѣлаютъ этой уступки и для надѣльныхъ земель. Надѣльныя крестьянскія земли должны быть переданы въ общенародное достояніе.

Предпосылки, легшія въ основу аграрной программы этихъ двухъ родственныхъ партій, вызываютъ рядъ сомнѣній. Уподобленіе земли воздуху, свѣту, вообще свободнымъ благамъ, противорѣчитъ тому положенію, что воздухъ, свѣтъ имѣются въ неограниченномъ количествѣ; каждый свободно пользуется ими, никого не стѣсняя. Земля—это ограниченное благо. Когда населенія было мало, въ доброе старое время, тогда и земля представляла собой свободное даровое благо. Въ наше время такія свободныя земли имѣются въ дикихъ, слабо заселенныхъ мѣстахъ, напр. гдѣ-либо въ Америкѣ. Въ культурныхъ, густо населенныхъ странахъ земля перестала быть свободнымъ благомъ.

Обработанная земля ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть названа даровымъ благомъ; въ нее вложенъ трудъ и капиталъ. Между дѣвственной землей, цѣлиной и тщательно воздѣланнымъ хозяйствомъ громадная разница. Для того, чтобы пустить въ обработку первую, необходимо сначала затратить значительный капиталъ, много труда, между тѣмъ какъ воздѣланныя земли приносятъ хорошій урожай безъ такихъ капитальныхъ затратъ. Эти затраты дѣлались въ теченіе ряда лѣтъ. Въ урожаѣ даннаго года заключается доля дохода на затраченный капиталъ и трудъ цѣлыхъ поколѣній.

Едва ли можно согласиться съ тѣмъ, что русскій крестьянинъ питаетъ особую наклонность къ артельному хозяйству. Взглядъ соціалистовъ—революціонеровъ на земельную общину, какъ на лучшую форму землепользованія, ничѣмъ не обоснованъ. Низкое состояніе крестьянскаго земледѣлія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуетъ общинное землевладѣніе, говоритъ противъ этого положенія. Среди крестьянства существуетъ явно отрицательное отношеніе къ этой формѣ землепользованія, объ этомъ говоритъ высокій процентъ дворовъ, выдѣлившихся изъ общины за послѣдніе годы. Тамъ, гдѣ господствуетъ подворно—наслѣдственное владѣніе, какъ напр. на Украинѣ, крестьянство рѣшительно выскажется противъ общины.

Аграрная программа соціалистовъ—революціонеровъ допускаетъ участіе въ землепользованіи для всего трудящагося населенія, не только для земледѣльческаго. Умѣстенъ вопросъ, располагаетъ ли Евр. Россія достаточнымъ земельнымъ фондомъ? Если доступъ къ землѣ будетъ открытъ и для городского трудящагося населенія, то можно ли будетъ удовлетворить земельный голодъ тѣхъ, кто работаетъ и живетъ исключительно отъ земли? Не вызоветъ ли это того, что за обра-

ботку земли будутъ браться люди, неподготовленные, несвѣдущіе. Въ ихъ рукахъ земля не будетъ приносить того дохода, какой она можетъ дать въ рукахъ знающаго селянина. Между тѣмъ такіе любители сельскаго хозяйства, предъявляя право на землю, будутъ понижать земельный надѣлъ для того населенія, которое испоконъ занималось земледѣліемъ, любитъ землю и умѣетъ за ней ходить. Раздача земли всѣмъ желающимъ может сильно понизить производительность сельскаго хозяйства.

Что такое уравнительно—трудовое пользованіе, въ какія формы оно выльется, будетъ ли оно краткосрочнымъ или долгосрочнымъ, на всѣ эти вопросы разсматриваемая программа отвѣта не даетъ.

Одно положеніе ясно и опредѣленно проводится въ программѣ—это запрещеніе наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ какое же положеніе попадутъ сельско—хозяйственные рабочіе? Они могутъ предъявить право на уравнительное пользованіе землей, но этого голаго права мало; чтобы его использовать, нужно имѣть соотвѣтствующій инвентарь—рабочую лошадь, плугъ, борону и пр.

Очевидно, батраки вынуждены будутъ сдавать свои надѣлы богатымъ сообщинникамъ.

Съ другой стороны, они не могутъ найтти себѣ заработка въ сельскомъ хозяйствѣ, продавая свою рабочую силу. Ежегодно, милліоны взрослаго земледѣльческаго населенія отправляются на земледѣльческіе заработки на югъ и юго-востокъ Россіи. Здѣсь пришлые рабочіе находятъ заработокъ не только у крупныхъ владѣльцевъ, но и въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Запрещеніе пользованія наемнымъ трудомъ лишитъ заработка населеніе тѣхъ губерній, въ которыхъ имѣются его избытки. Въ свою очередь населеніе многоземельныхъ губерній само не въ

состоянiи будетъ обработать всей земли и значитъ, посѣвная площадь должна будетъ здѣсь сократиться.

Конечно, горю можно помочь переселенiемъ; но переселенiе миллiоновъ крестьянъ представляетъ крайне сложный, трудный и длительный процессъ. Не всякiй крестьянинъ согласится на такое переселенiе.

Потребность въ наемной рабочей силѣ можетъ возникать время отъ времени въ каждомъ хозяйствѣ, напр. въ случаѣ смерти домохозяина при малолѣтнихъ дѣтяхъ, въ случаѣ его болѣзни, отлучки и пр.

Безъ сомнѣнiя, упраздненный наемный трудъ возродится въ какихъ-либо новыхъ скрытыхъ формахъ, напр. въ видѣ «помочи», гдѣ вознагражденiе дается не деньгами, а угощенiемъ и пр.

Нельзя отрицать того, что передача распоряженiя и владѣнiя землей въ руки общинъ, вызоветъ борьбу отдѣльныхъ общинъ. Едва ли можно разсчитывать на то, что многоземельныя общины будутъ принимать избыточное населенiе малоземельныхъ.

II.

Социалъ-демократическая рабочая партiя первоначально стояла въ земельномъ вопросѣ на точкѣ зрѣнiя марксизма. Марксистское ученiе представляетъ логически стройную систему. Переходъ отъ капитализма къ социализму совершается по нему съ естественной необходимостью.

Социализмъ рождается изъ капитализма, какъ цыпленокъ изъ яйца. Общество должно пережить капитализмъ, ведущiй съ неизбѣжной необходимостью къ обобществленiю производства. Значенiе капитализма, какъ преддверiя социализма, заключается въ томъ, что во всѣхъ отрасляхъ укрѣпляются круп-

ныя предпріятія, мелкія предпріятія, ремесла исчезаютъ, число мелкихъ хозяевъ сокращается. Общество раскалывается на два класса съ рѣзко противоположными интересами: немногочисленный классъ капиталистовъ и многочисленный классъ пролетаріата, т. е. наемныхъ рабочихъ. Въ капиталистическомъ хозяйствѣ производство продуктовъ обобществлено, оно выполняется руками многихъ рабочихъ. Это обобществленное производство развиваетъ привычку къ совмѣстному труду, умѣнье подчиняться и руководить массами рабочихъ.

Хотя въ капиталистическомъ хозяйствѣ продуктъ производится сообща, но присвояется онъ капиталистомъ. Распредѣленіе продукта остается еще пока не обобществленнымъ. Когда пролетаріатъ созрѣетъ для перехода къ соціализму, тогда и произойдетъ обобществленіе распредѣленія. Продуктъ будетъ поступать не въ распоряженіе капиталиста, а общества.

Вытѣсненіе мелкихъ предпріятій крупными, другими словами, развитіе капитализма происходитъ не только въ обрабатывающей промышленности, но и въ сельскомъ хозяйствѣ. Мелкое крестьянское хозяйство осуждено на вымираніе. Оно не въ состояніи бороться съ крупнымъ капиталистическимъ хозяйствомъ, пользующимся усовершенствованными машинами. Разслоеніе общества на два непримиримыхъ класса наблюдается и въ деревнѣ; и здѣсь возникаетъ классовая борьба между батраками и крупными хозяевами. Образованіе земледѣльческаго пролетаріата ускоритъ наступленіе соціализма. Интересы городского и сельскаго пролетаріата вполнѣ совпадаютъ. Наоборотъ, мелкая крестьянская собственность представляетъ самое серьезное препятствіе къ обобществленію производства. «Защита крестьянъ является прямою противоположностью защиты рабочихъ и съ послѣдней совершенно несовмѣстима». Въ виду сказаннаго правовѣрная (ортодоксаль-

ная) соціалъ-демократія совершенно послѣдовательно отказывается отъ построенія аграрной программы, направленной къ расширенію и охранѣ крестьянскаго землевладѣнія.

Попытки нѣмецкихъ соціалъ-демократовъ привлечь на свою сторону крестьянъ окончились неудачей. Могли ли крестьяне поддерживать тѣхъ, кто предрекалъ имъ обнищаніе, обезземеленіе и неминуемую гибель? Въ тѣхъ частяхъ Германіи, гдѣ существуетъ многочисленное и сильное крестьянство, возникло новое теченіе среди соціалъ-демократовъ, ставшее на защиту интересовъ мелкаго крестьянскаго хозяйства.

Сторонники этого теченія говорятъ: мелкое хозяйство, вопреки марксизму, не только не исчезаетъ, но оказывается болѣе жизнеспособнымъ сравнительно съ крупнымъ. Площадь мелкаго хозяйства не только не сокращается, но даже расширяется. Очевидно, законъ роста крупныхъ предпріятій не примѣнимъ къ сельскому хозяйству. Опытъ показалъ, что крестьянскому хозяйству доступны самыя раціональныя улучшенія, въ особенности при объединеніи мелкихъ производителей въ товарищества, кооперативы.

Новое соціалъ-демократическое направленіе, получившее названіе ревизіонизма, рѣшило пересмотрѣть свою программу, приспособивъ ее къ требованіямъ жизни.

Русская соціалъ-демократія ставитъ своей задачей свободное развитіе классовой борьбы. Въ цѣляхъ развитія этой борьбы эта партія требуетъ прежде всего — «отмѣны всѣхъ сословныхъ стѣсненій личности и собственности крестьянъ». Отмѣна законовъ, стѣсняющихъ крестьянъ въ распоряженіи землей (имѣются въ виду надѣльныя земли), желательна потому, что она облегчитъ обезземеленіе крестьянъ. Земля станетъ свободно продаваться, въ результатѣ она будетъ скопляться въ рукахъ немногихъ капиталистовъ, крестьяне превратят-

ся въ батраковъ. Въ деревнѣ появится классъ, незаинтересованный въ сохраненіи капиталистическаго строя. Ему будетъ противостоять небольшая группа деревенскихъ богатѣевъ. Классовая борьба возникнетъ и въ деревнѣ.

Въ программѣ соціалъ-демократовъ, выработанной на второмъ партійномъ съѣздѣ (1903 г.), заключалось требованіе о возвращеніи сельскимъ обществамъ тѣхъ «земель, которыя отрѣзаны у крестьянъ при уничтоженіи крѣпостного права и служатъ въ рукахъ помѣщиковъ орудіемъ для ихъ закабаленія». Здѣсь идетъ рѣчь о возвращеніи отрѣзковъ, подъ которыми понимается земля, находившаяся во время крѣпостного права въ пользованіи крестьянъ и затѣмъ при отмѣнѣ крѣпостного состоянія переданная помѣщикамъ. Иногда отрѣзками называютъ тѣ клочки земли, которые вклиниваются въ крестьянскія земли и даютъ помѣщику возможность держать крестьянъ въ кабалѣ напр., путемъ сдачи этихъ клочковъ на условіяхъ отработочной или издольной аренды.

Такое программое требованіе, разумѣется, не можетъ содѣйствовать улучшенію положенія крестьянъ, во-первыхъ, потому что отрѣзки составляютъ ничтожный процентъ надѣльной земельной площади, а во-вторыхъ, и потому, что они во многихъ случаяхъ и безъ того перешли въ руки крестьянъ при покупкѣ земель черезъ Крестьянскій Банкъ. Ясно, что возвращеніе отрѣзковъ не могло бы дать крестьянамъ земли въ достаточномъ количествѣ для улучшенія ихъ положенія.

На III съѣздѣ соціалъ-демократія высказалась за самую энергичную поддержку всѣхъ революціонныхъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи помѣщьихъ, казенныхъ, церковныхъ, монастырскихъ и удѣльныхъ земель. Конфискація[1]) указанныхъ земель

---

[1]) Конфискація означаетъ безвозмездное отчужденіе.

очевидно должна пустить названныя земли въ свободный оборотъ, сдѣлать ихъ предметомъ купли—продажи и такимъ путемъ, ускорить процессъ образованія капиталистическихъ хозяйствъ.

Въ настоящее время соціалъ-демократія высказывается «за конфискацію церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ и кабинетскихъ земель и передачу ихъ, а равно и казенныхъ земель, крупнымъ органамъ мѣстнаго самоуправленія, объединяющимъ городскіе и сельскіе округа, причемъ земли, необходимыя для переселенческаго фонда, а также лѣса и воды, имѣющіе общегосударственное значеніе, передаются во владѣніе демократическаго государства».

Названная партія отстаиваетъ и конфискацію частновладѣльческихъ земель, кромѣ мелкаго землевладѣнія, и передачу ихъ «въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ началахъ крупныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, причемъ минимальный размѣръ подлежащихъ конфискаціи земельныхъ участковъ опредѣляется крупными органами мѣстнаго самоуправленія».

Соціалъ-демократическая партія выдвигаетъ *муниципализацію* земли, т. е. передачу ея въ распоряженіе крупныхъ (областныхъ) органовъ мѣстнаго самоуправленія. Какъ мы знаемъ, трудовики требуютъ націонализаціи земли, соціалъ-революціонеры—соціализаціи, соціалъ-демократы—муниципализаціи. Въ основѣ эти три обозначенія заключаютъ одно—уничтоженіе частной собственности на землю; расхожденіе здѣсь лежитъ въ опредѣленіи того, кто является распорядителемъ отчужденной земли. При *соціализаціи* такимъ распорядителемъ является община, при *муниципализаціи* — сельскіе и городскіе округа (область), при *націонализаціи* — государство.

Соціалъ-демократы выдвигаютъ муниципализацію вмѣсто національизаціи по слѣдующимъ соображеніямъ: передача земли въ руки государства усилитъ его власть, землей будутъ распоряжаться чиновники, хотя бы и состоящіе на службѣ демократическаго государства, во-вторыхъ, жители отдѣльныхъ областей не согласятся на передачу земли государству. Казаки, украинцы, кавказкіе горцы будутъ возражать противъ того, чтобы ихъ землей распоряжались представители пролетаріата въ Петроградѣ. Противъ націонализаціи земли возстанутъ отдѣльныя національности и на этой почвѣ можетъ обостриться національная рознь. Право на самоопредѣленіе, признаваемое за каждой національностью, должно включать въ себя и распоряженіе національной территоріей.—Демократическіе элементы Литвы, Прибалтійскаго края и пр. увидятъ въ націонализаціи посягательство на національность. Кстати, украинскія партіи настаиваютъ на томъ, что земельный вопросъ для Украины долженъ быть рѣшенъ не на Учредительномъ Собраніи, а на мѣстномъ сеймѣ.

Приводятъ еще одно соображеніе въ пользу муниципализаціи: земельная рента будетъ поступать въ руки областныхъ демократическихъ организацій (земствъ, сеймовъ), послѣднія будутъ расходовать ее на мѣстныя культурныя нужды. При націонализаціи эти доходы будутъ поступать въ общегосударственную казну и могутъ быть израсходованы на непроизводительныя цѣли, напр. на армію, флотъ и пр.

Сторонники націонализаціи выставляютъ такой доводъ противъ муниципализаціи: при передачѣ земли въ собственность отдѣльныхъ областей или губерній крестьяне многоземельныхъ областей—сибиряки, кубанцы, донцы и пр. не будутъ пускать на свою землю пришельцевъ.

Конфискація земель и передача ихъ областнымъ органамъ не содержитъ въ себѣ *положительной* аграрной программы.

На какихъ началахъ будетъ распредѣляться отчужденная земля, будетъ ли она передаваться въ пользованіе или въ собственность, если въ пользованіе, то въ краткосрочное или долгосрочное, въ какомъ размѣрѣ, и наконецъ, кому она будетъ передаваться — на всѣ эти вопросы разсматриваемая программа отвѣта не даетъ. Между тѣмъ отвѣтить на эти вопросы слѣдовало бы. Вѣдь мы знаемъ, что насажденіе мелкаго хозяйства противорѣчитъ основной предпосылкѣ соціалъ-демократіи о капитализмѣ, какъ преддверіи соціализма.

Не вяжется съ программой соціалъ-демократіи и самая конфискація, какъ насильственное дѣйствіе. Вѣдь соціализмъ это естественная необходимость хозяйственнаго развитія. Марксизмъ совершенно не предлагаетъ отнять средства производства у предпринимателей за вознагражденіе или безъ него, и затѣмъ ввести соціализмъ. Онъ утверждаетъ, что это обобществленіе есть необходимость, которая во всякомъ случаѣ должна наступить. Дѣло не въ томъ, что соціалистическое общество справедливо и свободно, что это идеальное состояніе, имѣющее высокую цѣнность для человѣчества. Его требуетъ экономическій способъ производства и потому оно настанетъ.

Съ точки зрѣнія правовѣрнаго соціалъ-демократа нѣтъ ничего пагубнѣе и гибельнѣе желанія создать соціалистическій строй внезапно путемъ насильственной революціи.

Насильственный захватъ земель крестьянами поддерживается русскими соціалъ-демократами очевидно потому, что они хотятъ въ лицѣ крестьянъ найтти союзника для городского пролетаріата. Они поддерживаютъ крестьянъ постольку, поскольку послѣдніе поддерживаютъ революцію.

«Поддерживая революціонныя выступленія крестьянства, говоритъ соціалъ-демократическая программа, вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель, партія всегда и неизмѣнно будетъ противодѣйствовать всякимъ попыткамъ задерживать ходъ экономическаго развитія». Здѣсь очевиденъ намекъ на противодѣйствіе развитію въ деревнѣ капитализма.

«Стремясь при побѣдоносномъ развитіи революціи передать конфискованныя земли во владѣніе демократическихъ учрежденій мѣстнаго самоуправленія, с. д. партія, въ случаѣ неблагопріятныхъ для этого условій выскажется за раздѣлъ между крестьянами тѣхъ помѣщичьихъ земель, на которыхъ фактически ведется мелкое хозяйство или которыя составляютъ необходимыя для его округленія угодья».

Въ этомъ програмномъ требованіи выдвигается новая мысль о раздѣлѣ земель, сдаваемыхъ въ аренду. Здѣсь аграрная реформа выступаетъ въ скромныхъ размѣрахъ, такъ какъ она по существу не вноситъ ничего новаго въ сложившіяся земельныя отношенія. Въ руки крестьянъ переходитъ формально та земля, которой они владѣютъ фактически.

Для выясненія основной точки зрѣнія русской соціалъ-демократической партіи на аграрный вопросъ интересно слѣдующее мѣсто ея программы: «партія во всѣхъ случаяхъ и при всякомъ положеніи демократическихъ аграрныхъ преобразованій ставитъ своей задачей неуклонно стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи, предостерегать его отъ обольщенія системой мелкаго хозяйства, которая при существованіи товарнаго производства не въ состояніи уничтожить нищеты массъ».

Въ приведенныхъ словахъ программа ясно и опредѣленно говоритъ, что интересы сельскихъ батраковъ противоположны интересамъ крестьянской буржуазіи, что система мелкаго хозяйства не спасетъ его отъ нищеты. Другими словами, здѣсь соціалъ-демократы выносятъ осужденіе мелкому хозяйству, къ которому такъ стремится наше крестьянство. Въ послѣднемъ програмномъ требованіи соціалъ-демократы остаются вѣрны своимъ предпосылкамъ о роли капитализма въ сельскомъ хозяйствѣ.

Соціалъ-демократія возникла въ городахъ вмѣстѣ съ развитіемъ промышленности. Это партія городского промышленнаго рабочаго класса, интересы котораго она прежде всего и обслуживаетъ.

Большевистское теченіе соціалъ-демократіи высказывается за немедленное отчужденіе земель въ пользу крестьянъ безъ выкупа, не дожидаясь Учредительнаго Собранія. Такое упрощенное рѣшеніе земельнаго вопроса внѣ закона, привело бы къ анархіи, къ взаимной рѣзнѣ крестьянъ, и разумѣется вызвало бы страшное потрясеніе основъ народнаго хозяйства. Понятно, такое предложеніе не можетъ быть названо проектомъ земельной реформы. Всѣ партіи, стоящія на государственной точкѣ зрѣнія, высказываются за то, что земельный вопросъ правомочно рѣшить одно Учредительное Собраніе. Попытки разрѣшить земельную реформу самовольно и насильственно приведутъ къ междуусобнымъ стычкамъ, послѣдствіемъ чего будетъ голодъ.

III.

Аграрная программа партіи *народной свободы* была подготовлена еще до образованія послѣдней работами союза

«Освобожденіе» и земскими дѣятелями-конституціоналистами. Редакцію программы выработалъ организаціонный комитетъ, объединившій въ себѣ комиссію союза «Освобожденіе» и «земцевъ-конституціоналистовъ». На учредительномъ съѣздѣ (1905 г.) кадетской партіи эта программа была принята. Въ нынѣшнемъ году аграрная программа пересмотрѣна и дополнена партіей народной свободы въ духѣ бо́льшаго радикализма.

Въ цѣляхъ надѣленія землей безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ образуется государственный земельный фондъ, куда поступаютъ всѣ земли, предназначенныя для обезпеченія трудового земледѣльческаго населенія.

Существующій запасъ государственныхъ земель (включая бывшія удѣльныя и кабинетскія) «пополняется землями монастырскими, церковными, принадлежащими крестьянскому и дворянскому банкамъ и принудительно отчуждаемыми частновладѣльческими».

Въ старой программѣ отчужденіе частновладѣльческой земли допускалось «въ потребныхъ размѣрахъ, — въ новой программѣ эта оговорка исключена.

Принудительное отчужденіе не распространяется на земли сельскихъ обществъ, на мелкія владѣнія, не превышающія трудовой нормы, на земли, принадлежащія городамъ и земствамъ, а также на земли прочихъ учрежденій, предназначенныхъ для образовательныхъ, научныхъ и др. общеполезныхъ цѣлей.

Для характеристики современной позиціи въ земельномъ вопросѣ партіи народной свободы интересно привести слѣдующую справку: въ извѣстномъ заявленіи 42 членовъ партіи народной свободы, внесенномъ на разсмотрѣніе Госуд. Думы, категорія земель, не подлежащихъ отчужденію была намѣчена шире. Помимо вышеуказанныхъ разрядовъ земель,

отчужденіе не распространялось на усадебныя и приусадебныя земли, на земли, принадлежащія промышленнымъ заведеніямъ (напр. сахарнымъ заводамъ). Въ новой программѣ кадетская партія сократила кругъ земель, не подлежащихъ отчужденію.

Все количество земли сверхъ трудовой нормы въ частныхъ владѣніяхъ подлежитъ принудительному отчужденію. «Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ недостатка земли для нормальнаго обезпеченія мѣстнаго малоземельнаго и безземельнаго земледѣльческаго населенія, тѣмъ владѣльцамъ, которые ведутъ хозяйство собственнымъ инвентаремъ, предоставляется сохранить за собой количество земли больше трудовой, но не свыше устанавливаемой для того предѣльной нормы».

Оставленіе за владѣльцемъ участка, превышающаго указанную предѣльную норму допускается только съ разрѣшенія подлежащихъ учрежденій въ цѣляхъ установленія постепеннаго порядка ликвидаціи или даже сохраненія даннаго хозяйства въ прежнемъ его видѣ.

Мѣстнымъ органамъ предоставляется право, если они признаютъ нужнымъ, сохранить въ цѣлости высоко культурныя имѣнія или удлинить порядокъ ихъ ликвидаціи, чтобы не вызвать рѣзкой ломки установившихся хозяйственныхъ отношеній.

Принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель производится на основѣ выкупа ихъ государствомъ, по оцѣнкѣ соотвѣтствующей нормальной доходности. Послѣдняя опредѣляется мѣстными земельными комитетами и устанавливается закономъ.

Безвозмездное отчужденіе земель партія народной свободы отвергаетъ, считая его несправедливымъ, а съ другой стороны, и трудно осуществимымъ въ виду большой задол-

женности частнаго землевладѣнія. Частновладѣльческія земли заложены въ банкахъ и у частныхъ лицъ. Если бы эти земли были отобраны даромъ, то многіе разорились бы. Естественно, это сильно увеличило бы количество лицъ, недовольныхъ новыми порядками.

При исчисленіи доходности не должны приниматься во вниманіе тѣ повышенные доходы, которые владѣльцы брали съ крестьянъ, пользуясь ихъ нуждой въ землѣ.

Выкупная сумма за отчуждаемыя земли выплачивается владѣльцамъ выкупными свидѣтельствами, т. е., цѣнными бумагами, приносящими извѣстный доходъ. Погашеніе этой суммы и уплату части процентовъ принимаетъ на себя государство. Остальная часть процентовъ будетъ покрываться особымъ налогомъ съ земель, отводимыхъ трудовому населенію.

Изъ этого пункта программы видно, что между выкупной операціей 1861 г. и предстоящей выкупной операціей есть существенная разница: тогда всѣ выкупные платежи пали на крестьянъ, теперь послѣдніе будутъ уплачивать только часть процентовъ, погашеніе же самого долга и другой части процентовъ падаетъ на государство.

За кѣмъ же признается право на полученіе земли изъ государственнаго земельнаго запаса?

Земли общаго государственнаго запаса обращаются, прежде всего, на удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго малоземельнаго и безземельнаго трудового земледѣльческаго населенія, примѣнительно къ устанавливаемымъ для того нормамъ обезпеченія.

Земли, остающіяся за удовлетвореніемъ нуждъ мѣстнаго населенія, могутъ быть предназначены для надобностей последующаго обезпеченія того же населенія, или же могутъ быть обращены на нужды переселенцевъ изъ другихъ мѣстностей.

Приведенные пункты програмы ясно говорятъ, что не всякій желающій можетъ получить участокъ изъ государственнаго запаса, но только трудовое населеніе, занимающееся земледѣліемъ, и прежде всего *мѣстное* населеніе.

И въ средѣ земледѣльческаго населенія надѣляются землей только безземельные и малоземельные. Такое ограниченіе круга лицъ, имѣющихъ право на государственную землю, даетъ возможность обезпечить трудовое населеніе землей въ бóльшемъ размѣрѣ.

Каковъ будетъ этотъ размѣръ, аграрная программа не говоритъ. Предполагается, что эта норма будетъ выработана по отдѣльнымъ раіонамъ мѣстными земельными учрежденіями и затѣмъ утверждена закономъ.

Изъ матеріаловъ подготовительныхъ къ земельной реформѣ видно, что для каждой мѣстности устанавливается нормальный размѣръ земельнаго обезпеченія примѣнительно къ *потребительной* нормѣ. Подъ послѣдней понимаютъ такое количество земли, которое по мѣстнымъ условіямъ было бы достаточно для покрытія среднихъ потребностей въ продовольствіи, одеждѣ и жилищѣ и для несенія повинностей нормальной крестьянской семьи.

Неяснымъ представляется въ кадетской программѣ слѣдующее положеніе, кто будетъ рѣшать вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли излишки земли за покрытіемъ мѣстной нужды обращать на будущія нужды того же населенія или предоставлять ихъ для переселенцевъ? Зависитъ ли рѣшеніе этого вопроса отъ мѣстныхъ областныхъ органовъ или отъ центральныхъ?

Какъ рѣшаетъ программа вопросъ о томъ, передаются земли изъ государственнаго запаса въ собственность или въ пользованіе? Земли «отводятся нуждающемуся въ нихъ на-

селенію на началахъ постояннаго (безсрочнаго) пользованія». Изъ этого слѣдуетъ, что право распоряженія землей, полученной изъ государственнаго запаса, будетъ ограничено, напр. въ отношеніи продажи. Но постоянное безсрочное пользованіе предполагаетъ возможность передачи земли по наслѣдству. Передача отчужденной земли въ полную собственность могла бы привести въ концѣ концовъ черезъ рядъ лѣтъ къ новому сосредоточенію земли въ рукахъ капиталистовъ.

Порядокъ отвода земель сообразуется съ мѣстными особенностями существующаго трудового землевладѣнія и желаніями населенія. Кадетская программа во многихъ случаяхъ предоставляетъ урегулированье новыхъ земельныхъ отношеній мѣстнымъ областнымъ органамъ.

Лѣса, за исключеніемъ надѣльныхъ и общественныхъ учрежденій, должны принадлежатъ государству.

Въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ лѣса могутъ быть использованы для отвода населенію на сельско-хозяйственныя нужды.

Права на нѣдра земли (напр. руду, уголь и пр.) также составляютъ достояніе государства.

Въ случаѣ недостатка земель для обезпеченія мѣстнаго населенія необходимо предоставлять широкую государственную помощь тѣмъ, кто пожелаетъ выселиться въ другіе раіоны.

Партія народной свободы подчеркиваетъ, что защищаемая ею программа имѣетъ въ виду преимущественно условія Евр. Россіи. Для окраинъ и областей съ особымъ земельнымъ устройствомъ (горный Кавказъ, Закавказье, земли казачьихъ войскъ и др.) положенія программы должны быть соотвѣтственнымъ образомъ измѣнены.

Партія стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что при рѣшеніи земельнаго вопроса должна быть предоставлена закономъ самому заинтересованному населенію «широкая возможность

сохранять, устанавливать и развивать тѣ формы землевладѣнія, какія являются для него предпочтительными».

Въ частности въ отношеніи къ общинному землевладѣнію необходимо:

1) „Устраненіе изъ дѣйствующихъ законоположеній мѣръ насильственнаго разрушенія общиннаго владѣнія;

2) устраненіе черезполосицы между укрѣпленными за отдѣльными домохозяевами участками и общинными землями;

3) установленіе порядка выхода и выдѣла отдѣльныхъ членовъ изъ общины, обезпечивающаго интереса, какъ выходящихъ и выдѣляющихся, такъ и прочихъ общинниковъ;

4) допущеніе закономъ переуступки отдѣльными общинниками своего права участія въ общинномъ владѣніи постороннимъ лицамъ, съ надлежащимъ огражденіемъ при этомъ интересовъ общины».

Въ программу партіи народной свободы включено требованіе о широкой постановкѣ землеустроительнаго и переселенческаго дѣла.

Противники кадетской партіи справа выдвигаютъ противъ защищаемой ею земельной программы такое соображеніе: принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель нарушаетъ неприкосновенность частной собственности.

Кадеты на это возражаютъ, что право собственности есть такое же право, какъ и всякое другое. Оно создано государствомъ, послѣднее его можетъ и видоизмѣнить. Вопросъ сводится къ цѣлесообразрости того или иного видоизмѣненія. По ихъ мнѣнію, принудительное отчужденіе земель является въ настоящее время цѣлесообразнымъ, такъ какъ безъ него нельзя удовлетворительно осуществить земельную реформу.

Противники кадетской программы слѣва ставятъ въ упрекъ ей то, что она требуетъ отчужденія частновладѣльческой

земли на основѣ выкупа, что молъ крестьянамъ эта земля обойдется дорого.

Доводы сторонниковъ аграрной программы партіи народной свободы въ пользу выкупа таковы: конфикація, подъ которой понимается принудительное отчужденіе безъ выкупа, является въ своемъ родѣ наказаніемъ. За что же должны подвергаться этому наказанію тѣ граждане, которые на вполнѣ законномъ основаніи пользовались землею въ силу ли наслѣдованія или благопріобрѣтенія? Отобраніе земель безъ вознагражденія представляло бы величайшую несправедливость. Одинъ классъ обогащался бы за счетъ другого. Тѣ владѣльцы, которые успѣли продать крестьянамъ свои земли до революціи, сохранили свой капиталъ, между тѣмъ владѣльцы, которые сидѣли на землѣ, обрабатывали ее и сохранили ее въ своихъ рукахъ до настоящаго времени, должны почему-то лишиться своего капитала.

Безвозмездное отчужденіе нарушило бы интересы не только землевладѣльцевъ, но и третьихъ лицъ, вложившихъ свои сбереженія въ закладные листы, выпускаемые банками при залогѣ земель.

Наконецъ, отчужденіе безъ выкупа вызвало бы сильное сопротивленіе со стороны заинтересованныхъ группъ, что затруднило, а быть можетъ, и задержало бы проведеніе самой реформы.

Кадеты указываютъ на то, что сумма потребная для выкупа будетъ собрана со всего государства; тѣ же земледѣльцы, которые получатъ дополнительные надѣлы, будутъ уплачивать въ видѣ налога на земли только часть процентовъ.

По вопросу о выкупѣ частновладѣльческихъ земель въ послѣднее время приблизились къ кадетамъ и нѣкоторые представители соціалъ-революціонеровъ и соціалъ-демократовъ.

Такъ Н. П. Огановскій, причисляемый къ социалъ-революціонерамъ, по вопросу о выкупѣ земель говоритъ слѣдующее: «земли государства и нѣкоторыхъ учрежденій, конечно, отчуждаются безъ выкупа, но за частновладѣльческія, войсковыя, городскія и т. п. правилнѣе по моему, чтобы правительство заплатило выкупъ, ибо и безъ того помѣщичьи, напримѣръ, земли по большей части заложены и перезаложены въ Дворянскомъ и частныхъ банкахъ. Долги эти казна все равно должна взять на себя, доплатить верховъ при справедливой оцѣнкѣ придется немного; можно доплату разсрочить выдачей временныхъ свидѣтельствъ, а потому лучше всего было бы покончить съ земледѣльцами миромъ, разсчитавшись съ ними начисто». (Земельный вопросъ въ Учредительномъ Собраніи 1917 г.).

Другими словами, авторъ стаетъ въ вопросѣ о выкупѣ на точку зрѣнія кадетской аграрной программы.

Видный представитель социалъ-демократической партіи П. Масловъ говоритъ слѣдующее по интересующему насъ вопросу:

«Противъ безплатнаго отобранія помѣщичьихъ земель въ общественную пользу резонно говорятъ, что несправедливо у однихъ отбирать ихъ имущество, когда у другихъ богатыхъ людей имущество остается... Кромѣ того помѣщичьи земли заложены въ банкахъ и это же можетъ разстроить банки, раззорить мелкихъ капиталистовъ и т. д.

Если ужъ говорить о справедливости, о томъ, чтобы не пострадали банки и помѣщики, когда другіе богатые люди ничѣмъ не поплатятся, то пусть богатые люди и распредѣлятъ между собою тѣ платежи, которые слѣдуютъ за помѣщичьи земли: или государство должно взять единовременный налогъ (это очень трудно) со всѣхъ капиталистовъ въ уплату за

землю или наложить на нихъ налогъ, разсроченный на нѣсколько лѣтъ. Тогда переходъ земли въ общественную собственность уже не вызоветъ нареканій, что онъ сдѣланъ несправедливо. Тогда и капиталисты постараются въ Учредительномъ Собраніи не особенно настаивать на высокой оцѣнкѣ помѣщичьихъ земель. Во всякомъ случаѣ никакой землевладѣлецъ не долженъ получить за землю выше опредѣленной суммы, а только необходимыя средства для безбѣднаго существованія». (Что дѣлать съ землей 1917).

Существенные пункты расхожденія между аграрной программой кадетовъ и аграрными программами партій, стоящихъ лѣвѣе, заключаются въ слѣдующемъ: кадеты не отвергаютъ права частной собственности на землю, они только ограничиваютъ его предѣлами трудовой нормы, во—вторыхъ, кадеты защищаютъ выкупъ; въ третьихъ, они признаютъ право на надѣленіе землей только за населеніемъ, занимающимся земледѣльческимъ трудомъ.

Кадеты въ сущности стоятъ за частичную національзацію земли съ широкимъ допущеніемъ областного распоряженія ею (отраженіе начала муниципализаціи).

IV

Въ нынѣшнемъ году въ Екатеринославѣ образовался Союзъ частныхъ земельныхъ собственниковъ, выставившій особую аграрную программу. Основныя положенія его программы таковы:

1) въ цѣляхъ государственныхъ Союзъ признаетъ «допустимымъ отчужденіе государствомъ земель казенныхъ, кабинетскихъ, удѣльныхъ, монастырскихъ и церковныхъ (съ согласія приходовъ, выраженнаго приговоромъ схода) и частно-

владѣльческихъ, для надѣленія, на правахъ собственности, безземельныхъ и малоземельныхъ гражданъ, дѣйствительно занимающихся сельскимъ хозяйствомъ. Въ первую очередь, государство должно надѣлить землею воиновъ, участвовавшихъ въ нынѣшней международной и бывшей японской войнахъ, запечатлѣвшихъ своею кровью исполненный долгъ передъ Родиной»:

2) Союзъ признаетъ государственно-необходимымъ свободное бытіе всѣхъ существующихъ формъ землевладѣнія и землепользованія (государственное, общественное и частное). Національзацію и соціализацію всякой собственности вообще, а въ частности, и земли, имѣющія ясно выраженный характеръ тяжелаго ярма на самодѣятельности народа и отдѣльныхъ его гражданъ—Союзъ рѣшительно отвергаетъ.

3) При недостаткѣ казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, и церковныхъ земель Союзъ допускаетъ отчужденіе земель и частныхъ владѣльцевъ. возмѣщая ихъ собственникамъ по соотвѣтствующей стоимости земли оцѣнкѣ, за счетъ государства, но во всякомъ случаѣ, принудительному отчужденію, для землеустроительныхъ цѣлей не подлежатъ: всякаго рода усадьбы, постройки, сады, виноградники, плантаціи, огороды и, вообще, семейные земельные очаги и съ ихъ принадлежностями; а также всякаго рода промышленныя и культурныя хозяйства необходимыя для государственныхъ и общественныхъ цѣлей.»

Изъ приведенныхъ выдержекъ выясняются такія характерныя черты аграрной программы Союза частныхъ земельныхъ собственниковъ: *принудительное* отчужденіе земель допускается съ изъятіемъ усадебныхъ, приусадебныхъ земель, а также земель, имѣющихъ особо промышленное и культур-

ное значеніе. Національзація во всѣхъ ея видахъ рѣшительно отвергается Союзомъ.

Отчуждаются земли на основѣ выкупа *за счетъ государства.*

Надѣляется землей населеніе, малоземельное и безземельное, дѣйствительно занятое сельскимъ хозяйствомъ (совпаденіе съ кадетской программой); причемъ, оно это землю получаетъ въ *собственность*, а не въ пользованіе, хотя и постоянное, какъ требуютъ кадеты.

Союзъ предлагаетъ надѣлить землей прежде всего воиновъ, проливавшихъ кровь за родину въ послѣднія двѣ войны.

Разсмотрѣніе программъ отдѣльныхъ партій показываетъ, какъ разно смотрятъ они на земельный вопросъ и какъ по разному его рѣшаютъ. Ближе всего въ земельномъ вопросѣ заинтересованы земледѣльцы—хлібороби. Имъ то и нужно хорошо уяснить, что говорятъ о землѣ разныя партіи.

Крестьяне—земледѣльцы составляютъ большинство населенія. При выборахъ въ Учредительное Собраніе они могутъ получить преобладающее большинство. Выборнымъ отъ крестьянъ и самимъ крестьянамъ необходимо хорошенько разобраться въ сложномъ и трудномъ земельномъ вопросѣ.

Имъ нужно загодя подумать о слѣдующихъ вопросахъ:

1) Какія земли должны быть отчуждены и въ какомъ размѣрѣ;

2) сколько десятинъ должно входить въ трудовую норму;

3) должны ли частновладѣльческія земли отчуждаться безъ выкупа или на основѣ выкупа, и кто долженъ уплатить выкупъ—государство или тѣ, кто получитъ землю;

4) отчужденная земля будетъ предаваться въ собствен-

ность или только въ пользованіе, и кому—всѣмъ желающимъ, или только земледѣльцамъ малоземельнымъ и безземельнымъ;

5) по какой нормѣ будетъ передаваться земля—по трудовой или потребительной;

6) въ чьей собственности и въ чьемъ владѣніи должны остаться лѣса.

ТОГО ЖЕ АВТОРА:

Къ аграрному вопросу въ Россіи. 1917 г. Ц. 30 к.